

## Caricatures: Réaction à posteriori



Par Dr. Hamid Lechhab, Autriche

hamid@mail.austria.com

*L'affaire des caricatures concernant le prophète de l'islam Mohamed, effectué par ce journaliste danois, a pris des tournants tragiques dans l'histoire de la relation conflictuelle de l'Occident et des Musulmans.*

**C**omme toutes les affaires publiques sur le plan mondial, les gouttes d'huile se sont ajoutées systématiquement à ce feu qui reposait sur un arrière plan inhumain, raciste et séparatiste. Les positions et les thèses se sont confondues, les émotions se sont attisées et le monde fut divisé pour la nième fois en deux parties: le monde musulman et le monde occidental. La thèse du conflit des cultures s'est vu attestée et la thèse fondamentaliste islamiste s'est vu confirmée: "l'occident haït l'islam".

Dans le brouhaha de toutes ses complications et pendant que les extrémistes des deux côtés se livraient à des batailles rhétoriques absurdes, des âmes musulmanes ont quitté la vie dans des manifestations sanglantes et les forces réconciliatrices des deux côtés se sont retrouvées dans une situation difficile, où les issues de secours semblaient mener à des sens uniques.

#### ON A OUBLIÉ LE FOND DU PROBLÈME

A remarquer que quand le conflit a éclaté, le fond du problème fut oublié et les stigmatisations se sont concentrées sur les préjugés et les contre préjugés, les jugements de valeurs vides de tous sens et le revifement des blessures historiques dans la mémoire des peuples des deux côtés. Les deux questions primordiales, qui ne se sont pas posé comme il faut, sont: "quelle est la vraie origine idéologique du problème?" Et "en quoi consiste ce problème?"

Le journaliste en question, dont le nom ne mérite pas d'être cité ici, travaille pour un journal danois, qui, à son tour, est l'organe de presse d'un parti politique non seulement conservatif mais raciste. Ce parti est connu pour ses positions envers les étrangers au Danemark ses appels à « les jeter dehors » se répètent à chaque occasion et sa haine envers les musulmans se pratique ouvertement.

Le vrai problème n'est pas la représentation iconique du prophète. Dans la tradition musulmane perse par exemple on trouve une représentation du prophète Mohamed dans des miniatures. De là on peut déduire que Mohamed peut être un objet d'art, de l'esthétique et de la beauté. Par contre, la représentation iconique est strictement interdite en ce qui concerne Dieu lui-même.

On peut supposer que si ce caricaturiste avait essayé de représenter le prophète Mohamed esthétiquement, sans arrière pensée d'enfoncer les musulmans et si son intention était bonne, les musulmans ne seraient pas touchés de cette manière! L'instrumentalisation de la caricature en tant que moyen rhétorique se remarque dans le fait qu'il a ajouté au portrait du prophète d'autres images péjoratives ou interdites en Islam. Ajouter à la caricature représentant le prophète Mohamed les éléments de la tête du porc (animal dont la consommation est interdite en Islam) est une surenchère rhétorique pour marquer la blessure psychique au plus profond degré possible. C'est de la haine pur et simple contre le musulman.

A souligner que si l'on prend le porc comme symbole de bonheur, de richesse et d'abondance comme c'est le cas dans plusieurs cercles culturels occidentaux – dans les pays germanophones par exemple on offre aux membres de la famille et aux amis à l'occasion de la fête de la fin de l'année, la nuit du réveilant, des porcs au chocolat, en porcelaines etc. pour souhaiter aux autres une bonne année; donc si on change de contexte culturel, la signification du porc devient plutôt positive. Le caricaturiste danois en question n'avait pas cette intention. Son but était de « bombarder » le monde symbolique du musulman et de lui présenter la personnalité la plus importante après Dieu de sa religion comme l'animal le plus répugné dans cette religion. C'était donc un acte conscient et médité. C'est un acte inacceptable et il y a des pays européens où des

sanctions sont prévues dans leurs lois contre ce genre des blessures symboliques de la religion des autres. L'Autriche nous donne un bon exemple dans ce cadre!

Pour seule défense, l'Occident n'avait qu'une unique réponse à la réaction vive et agressive des musulmans: le panneau de cette nouvelle déesse de l'âge des lumières fut affiché: la liberté de la presse!!! On nous vend de nouveau ce principe idéal, bon en soi, comme si eux même en croyaient vraiment: Est-ce que la presse est vraiment libre en Occident? Oui, libre de dire ce qu'un parti ou l'autre nous permet ou nous impose de dire. La presse dans toute ses couleurs, ses formes et ses natures n'a pas cette liberté absolue qu'elle doit avoir pour mériter l'adjectif « libre ». Des contraintes idéologiques, commerciales et culturelles ne permettent pas de constater la liberté de la presse en Occident lui-même. Les ciseaux de la censure sont toujours mi-ouvertes, un peu plus discrètes que dans les pays musulmans par exemple, mais elles sont toujours là.

#### GÉNOCIDE CULTUREL

C'est vrai que dans un milieu séculaire occidental, on peut être contre une religion, une idée et on peut exprimer ses idées comme on veut dans la mesure où on ne touche pas les autres dans leurs sensibilités religieuses ou idéelles. Toucher l'autre dans cette sensibilité, c'est le toucher dans sa dignité et parmi les fondements des droits de l'homme, personne n'a le droit de toucher l'être humain dans sa dignité. Toucher la dignité de plus d'un milliard d'habitant de cette planète est un crime contre l'humanité, un « génocide » symbolique qu'on ne peut ne pas dénoncer. Mais un extrémiste de droite, plein de haine et de rejet de l'autre, est-il capable d'avoir cette souplesse intellectuelle qui permet à la raison d'effectuer une critique de soi?

Est-ce que cette haine aveugle et sans bornes, que ce caricaturiste

et son parti ont pour le musulman et l'islam, justifie-elle ces réactions suicidaires dans quelques pays musulmans? Le musulman n'est-il pas tombé de nouveau dans le piège d'un extrémiste sans valeur? Le musulman n'avait-il pas un autre moyen pour se défendre que d'envoyer des centaines d'âmes ad patres, dans les rues de quelques pays musulmans? Quelle brèche a-t-on ouvert aux extrémistes des deux bords et quelles sont les retombées psychiques, sociales et économiques sur l'immigré musulman en Europe de la réaction destructive de quelques mouvements islamistes? N'a-t-on pas caricaturé l'image de l'Islam par des manifestations irrationnelles? N'a-t-on pas donné aux racistes et à l'eurocentrisme européen une valeur qu'ils ne méritent pas? Quelle faute a commis le chrétien arabe, notamment au Liban, pour qu'on brûle ses églises et l'atteindre négativement de cette manière?

#### DES MUSULMANS NE SONT-ILS PAS EN TRAIN DE CARICATURER L'ISLAM ?

Il nous semble que ce que l'on appelle « la guerre des civilisations » a un autre aspect inconscient que nous devons prendre en considération si l'on veut comprendre ce qui s'est passé.

Quitte à tomber dans une comparaison simpliste et réductrice, nous pouvons dire que les réactions des extrémistes musulmans à ces caricatures inacceptables, nous rappellent ce que se passait dans les moyens âges en Europe. Au temps de la gloire de l'Eglise catholique moyenâgeuse, la critique du catholicisme pouvait mener au bûcher. Les confrontations sanglantes entre l'Eglise et les idées révolutionnaires des lumières, en particulier en France, ont pu après des siècles de combats séculariser à des degrés différents les sociétés européennes et réduire la religion, ou les religions, à la sphère privée.

De là, nous pouvons supposer que le grand défi dans cette

# KANATIR (Ponts)

Par Dr. Hamid Lechhab, Autriche

hamid@mail.austria.com

## Caricatures: Réaction à posteriori

*Suite page 6*

« guerre des civilisations » c'est la sécularisation de la dernière religion monothéiste qui est l'Islam. Cet essai de sécularisation s'opère dans une atmosphère compliquée des défis politico stratégiques et économiques. Elle est influencée aussi par les retombées de la postmodernité en Occident, qui a redécouvert l'aspect religieux, quoi qu'il ne faut pas comprendre par là que les sociétés occidentales sont redevenues religieuses, mais ont accès libre à ce que l'on peut appeler « le marché libéral des religions ».

### RELIGION DÉMOCRATIQUE OU DÉMOCRATIE RELIGIEUSE ?

On peut croire ce que l'on veut, changer de religion comme on change ses chemises tout en restant tolérant envers les autres croyances. Cette tolérance, qui parfois a des aspects d'indifférence ou de laisser faire, est le ciment de la « multi société », qui gère ses contradictions internes et externes par un arsenal des lois et des droits que l'Etat garantit à tous ses citoyens. Et c'est exactement dans ce décalage historique que se situe, à notre avis, « le conflit des cultures ». On « impose » aux musul-

mans un modèle démocratique qui a fait ses preuves en Occident, malgré toutes les lacunes et les déficits, comme substitution à leur religion et on oublie dans tout cela que les conditions, intérieures et extérieures nécessaires à la démocratisation et à la sécularisation des pays musulmans, ne sont pas garanties, tant que l'Occident considère encore, consciemment ou inconsciemment, ces pays comme ses provinces historiques... qu'il n'a pas encore réussi à apprivoiser sous la tente de la globalisation (je préfère ce terme à la mondialisation).

### NON AUX EXTRÉMITES DE TOUT BORD !

Les caricatures danoises auraient servi à mettre en évidence là où se situe « le conflit des cultures ». Certes, ce conflit existe, avant tout, entre les extrémistes de tout bord en Europe et dans les pays musulmans. Ces caricatures s'ajoutent, dans l'histoire du conflit de ses extrémistes, à d'autres objets du conflit. La personnalité historique du Prophète Mohamed, le fond propre et simple de l'islam, en tant que religion de tolérance, de paix, ne peuvent être atteints ni par la haine et le rejet des extrémistes racistes oc-

cidentaux ni par l'aveuglement et l'irresponsabilité des fondamentalistes musulmans. Le musulman éclairé, responsable et intelligent répond : "oui à la liberté de la presse et des idées dans un contexte responsable et civilisé et non aux extrémistes des deux bords." Oui au respect et au dialo-

gue et non à la haine et à la guerre.

Dr. Hamid Lechhab



Comme les temps changent! Hier c'était le poulet qui fuyait l'homme. Aujourd'hui c'est l'homme qui fuit le poulet... quoique pas pour les mêmes raisons!

*Morale de l'histoire? Il y a tellement de choses à caricaturer qui, en plus peuvent faire rire aussi bien les musulmans que le reste du monde!*

**Prenez-vous en main;  
Investissez dans votre avenir.**

Devenez propriétaire avec

**0 \$ de Comptant**

**Renseignez-vous!!!**



**RE/MAX**

RE/MAX ALLIANCE INC.  
Courtier immobilier agréé  
franchise et indépendant de son réseau

3299 rue Beaubien Est, Montréal

Information gratuite  
Appellez-moi sans tarder au  
**514-374 4000**

**SAMI OUESLATI**

نحن في خدمتكم  
لبيع وشراء  
المنازل  
والمحلات التجارية

Agent Immobilier/Affilié

